

THE SCHOLAR

Islamic Academic Research Journal

ISSN: 2413-7480 (Print Version) | 2617-4308 (Online Version)

DOI: 10.29370/siarj

Bi-Annual

Print & Online

محمد العربي الزهوني وشرحه على الأجرومية: دراسة وصفية تحليلية

MUHAMMED AL-ARABI AL-ZARHOONI AND HIS COMMENTARY ON THE AL-AJURRUMIYYAH: A DESCRIPTIVE AND ANALYTICAL STUDY

1 Usman Ullah Khan

Ph.D. Research Scholar, Department of Arabic, University of Karachi, Sindh, Pakistan

✉ usmanniaz8664@gmail.com ⇨ <https://orcid.org/0009-0002-7086-5977>

✉ Corresponding Author

2 Aziz Ur Rehman Saifee

Professor, Department of Arabic, University of Karachi, Sindh, Pakistan

✉ aziz.rehman@uok.edu.pk ⇨ <https://orcid.org/0000-0003-2324-2718>

How to Cite This Article

Khan, Usman Ullah, and Aziz Ur Rehman Saifee. "MUHAMMED AL-ARABI AL-ZARHOONI AND HIS COMMENTARY ON THE AL-AJURRUMIYYAH: A DESCRIPTIVE AND ANALYTICAL STUDY." The Scholar Islamic Academic Research Journal 11, no. 1 (March 2025).



Indexing: DOAJ – Directory of Open Access Journals | DOI Registration: Crossref

VOLUME

11

ISSUE

1

PAGES

123-156

ARTICLE DOI Click to open

<https://doi.org/10.29370/siarj/issue20arabic5>

Web: <https://siarj.com>

Language: Arabic (With abstract in English)



RECEIVED
22 Jan 2025



ACCEPTED
19 Feb 2025



PUBLISHED
11 Mar 2025

Publisher

Research Gateway Institute

Sindh, Pakistan

OPEN ACCESS

CC BY-NC-SA 4.0



© 2025 The Author(s). Published in The Scholar Islamic Academic Research Journal by Research Gateway Institute, Pakistan. Licensed under CC BY-NC-SA 4.0.

OPEN ACCESS



محمد العربي الزرهوني وشرحه على الأجرومية: دراسة وصفية تحليلية

**MUHAMMED AL-ARABI AL-ZARHOONI AND HIS
COMMENTARY ON THE AL-AJURRUMIYYAH: A
DESCRIPTIVE AND ANALYTICAL STUDY**

Usman Ullah Khan, Aziz Ur Rehman Saifee

ABSTRACT:

Throughout the history of Morocco, it is rare to encounter a prominent scholar who did not demonstrate substantial engagement with the study of grammar and Arabic linguistics. Many of Moroccan scholars played an evident role in developing grammatical and linguistic studies through their well-reasoned views and scholarly debates. Among the scholars who excelled in this tradition is Muḥammad Al-Zarhoonī, whose expertise in grammar reflects a level of mastery characteristic of highly proficient specialists. His scholarly output includes a commentary on al-Ājurrūmiyyah, a foundational text in Arabic grammar. This article offers a detailed examination of al-zarhūnī's commentary, highlighting its methodological features and contributions.

KEYWORDS: Muḥammad al-ʿArabī Al-Zarhoonī, al-Ājurrūmiyyah, Arabic grammar, Moroccan scholars, critical edition, grammatical study, manuscripts, Moroccan school

الكلمات المفتاحية: محمد العربي الزرهوني، الأجرومية، النحو العربي،

علماء المغرب، تحقيق، دراسة نحوية، مخطوطات، المدرسة المغربية

المقدمة:

لا يخفى على المشتغلين بتاريخ المغرب الأقصى ما اتّصف به علماءه من

رسوخ القدم في العلوم اللغوية والنحوية؛ إذ ندر أن يُذكر عَلمٌ من أعلامه إلا وكانت له مشاركة قيمة ويُدُّ طولى في مباحث النحو واللغة، وقد نهض من بينهم رجالٌ كثيرون وحملوا لواء النحو والعربية، وأسهموا إسهاماً واضحاً في تطوير الدرس اللغوي والنحوي بأرائهم ومناظراتهم، وقد اعتمدوا على المنهج التعليمي بترتيب متقن، يبدأ فيه الطالب بحفظ القرآن الكريم وإتقان رسمه، ثم الانتقال إلى دراسة النحو واللغة، قبل التعمق في علوم التفسير والحديث والفقه، وكان الباعث على هذا التدرج إدراك الفهم الدقيق لكتاب الله تعالى وسنة نبيه صلى الله عليه وسلم.⁽¹⁾

وكان محمد العربي الزرهوني واحداً من أولئك العلماء الذين تميزوا في ميدان النحو، وكان اهتمامه بعلوم النحو اهتمام الخبير المتمكن.

وهو محمد العربي بن محمد الهاشمي العزُّوزي الزُّهوني أصلاً، الفاسي منشأً وداراً وقراراً، وُلِدَ سنة 1196هـ، وطلب العلم بفاس، وأخذ منطوقه والمفهوم عن كبار أهلها من وجهاء الناس، وقد أخذ عنه عدد كبير من علماء الحاضرة والبادية، وانتفعوا بعلومه، وهم كثيرون لا يأتي عليهم حصر، إلا أن الزمان ذهب بأعيانهم وأسمائهم، والدهر قد ذهب بتراجهم، وتوفي رحمه الله تعالى

¹ Jamā'at al-Mu'allifīn, Mu'jam 'Ulamā' al-Lughah wa-al-Naḥw bi-al-Maghrib al-Aqṣā, al-Ribāṭ: al-Rābiṭah al-Muḥammadiyah lil-'Ulamā', al-Ṭab'ah al-Ūlā, 1439 AH/2018 CE, 1/5.

بالصويرة يوم الخميس، العاشر من جمادى الثانية، سنة 1260هـ.⁽²⁾ وكان كثير التأليفات، إذ يُقدَّر عددها بنحو ثلاثة وعشرين كتابًا، وكتب في علوم متنوعة مثل النحو والعروض والمعاجم والفقهاء وأصول الفقه وغيرها من العلوم، وألَّف في علم النحو سبعة كتب، غير أن أغلب هذه الكتب قد أُحرقت بسبب تلك النفرة التي وقعت بينه وبين المولى عبد الرحمن بن هشام، ولم يسلم من عملية الحرق إلا النزر اليسير مما استطاع حملها معه إلى منفاه.⁽³⁾

² li-tarjamatihi: Makhlūf, Muḥammad ibn Muḥammad, Shajarat al-Nūr al-Zakīyah fī Ṭabaqāt al-Mālikīyah, taḥqīq ‘Abd al-Majīd Khiyālī, Bayrūt: Dār al-Kutub al-‘Ilmiyah, al-Ṭab‘ah al-Ūlā, 1424 AH/2003 CE, 1/568; al-Kattānī, Muḥammad ‘Abd al-Ḥayy, Ittiḥāf al-Ḥafīd bi-Tarjamat Jaddihi al-Ṣindīd, makhtūṭ ḍimna Majmū‘ maḥfūz bi-Maktabat Niẓām Ya‘qūbī al-khāṣṣah, Mamlakat al-Baḥrayn, bi-raqm 3177; al-Kattānī, Muḥammad ‘Abd al-Ḥayy, Fihris al-Fahāris wa-al-Athbāt wa-Mu‘jam al-Ma‘ājim wa-al-Mashyakhāt wa-al-Musalsalāt, taḥqīq D. Iḥsān ‘Abbās, Bayrūt: Dār al-Gharb al-Islāmī, al-Ṭab‘ah al-Thānīyah, 1402 AH/1982 CE, 2/780; al-Murrākushī, ‘Abbās ibn Ibrāhīm al-Samlālī, al-I‘lām bi-man Ḥalla Marrākush wa-Aghmāt min al-A‘lām, al-Ribāṭ: al-Maṭba‘ah al-Malakīyah, al-Ṭab‘ah al-Thānīyah, 1413 AH/1993 CE, 6/262; al-Ziriklī, Khayr al-Dīn ibn Maḥmūd, al-A‘lām, Dār al-‘Ilm lil-Malāyīn, al-Ṭab‘ah al-Khāmisah ‘Ashar, Māyū 2002 CE, 6/265; Ibn Sūdah, ‘Abd al-Salām ibn ‘Abd al-Qādir, Ittiḥāf al-Muṭālī‘ bi-Wafayāt A‘lām al-Qarn al-Thālith ‘Ashar wa-al-Rābi‘, taḥqīq Muḥammad Majjī, Bayrūt: Dār al-Gharb al-Islāmī, al-Ṭab‘ah al-Ūlā, 1417 AH/1997 CE, 1/176; Kaḥḥālah, ‘Umar Riḍā, Mu‘jam al-Mu‘allifīn, Bayrūt: Maktabat al-Muthannā, ma‘a Mushāarakat Dār Iḥyā’ al-Turāth al-‘Arabī, 6/278; Jamā‘at al-Mu‘allifīn, Mu‘jam ‘Ulamā’ al-Lughah wa-al-Naḥw bi-al-Maghrib al-Aqṣā, 2/574.

³ al-Zarhūnī, Muḥammad al-‘Arabī, Rawḍat al-Munā wa-Bulūgh al-Marām bi-Jam‘ Shawāhid al-Mikūdī wa-Ibn Hishām, taḥqīq D. ‘Alī ibn Sa‘īd al-‘Awājī,

ومن مؤلفاته في النحو: شرح الأجرومية، وإنني سأحدث في هذا البحث عن شرحه على الأجرومية في ثمانية مباحث، وهي على النحو التالي:

المبحث الأول: موضوع الكتاب:

إن هذا الكتاب هو شرح لرسالة صغيرة في علم النحو، والتي اشتهرت بالمقدمة الأجرومية، وهو شرح ممزوج حيث أورد الشارح متن الأجرومية ممزوجاً بشرحه، حتى امتزج المتن بشرحه وانسبك معه في أسلوب واحد. وإن الشارح ألف شرحين على المقدمة الأجرومية، وجمع في أحدهما بين الشرح والإعراب -وهو الذي أتكلم عنه في هذا المقالة-، واقتصر في الثاني على الشرح فقط، والفرق بينهما أن الشارح أتى في الشرح الأول بشرح الأجرومية وإعرابها، ولكنه اختصر الشرح قليلاً، وأما شرحه الثاني فأورد فيه الشرح فقط ولكنه أطال في الشرح قليلاً، إلا أن الفرق بين الشرح الوارد فيهما يسير.

المبحث الثاني: اسم الشرح:

إن الشارح ألف كتباً متنوعةً، واختار أسلوبين في تسمية مؤلفاته: الأسلوب الأول: أنه سمّى مؤلفاته بأسماء مسجوعة، منها كتابه "التقريب

risālat mājistīr, al-Jāmi'ah al-Islāmīyah bi-al-Madīnah al-Munawwarah, 1430-1431 AH, p. 41 min qism al-dirāsah.

والتبيين في حل ألفاظ المرشد المعين"،⁽⁴⁾ ومنها كتابه "حُلى المعاصم في حلّ ألفاظ الإمام ابن عاصم"،⁽⁵⁾ ومنها كتابه "روضة المنى وبلوغ المرام بجمع شواهد المكودي وابن هشام"،⁽⁶⁾ وغيرها من المؤلفات.

الأسلوب الثاني: أنه لم يسمي كتبه بأسماء خاصة، منها شرحه على لامية الزقاق،⁽⁷⁾ ومنها نوازله الفقهية،⁽⁸⁾ ومنها شرحه على الأجرومية؛ فإنّ الشارح لم يذكر اسماً خاصاً لشرحه بل ذكر في مقدمة شرحه أنه يضع تقييداً مختصراً لطيفاً على حل ألفاظ الأجرومية.

⁴Nuskah makhṭūṭah fī al-Maktabah al-Waṭanīyah, al-Ribāṭ, bi-raqm 107K. Wa-anṣar: al-Kattānī, Muḥammad ‘Abd al-Ḥayy, Ittiḥāf al-Ḥafīd bi-Tarjamat Jaddihi al-Şindīd, q 20/b; al-Ziriklī, Khayr al-Dīn, al-A‘lām, 6/265.

⁵ al-Kattānī, Muḥammad ‘Abd al-Ḥayy, Ittiḥāf al-Ḥafīd bi-Tarjamat Jaddihi al-Şindīd, q 20/b; al-Ziriklī, Khayr al-Dīn, al-A‘lām, 6/265

⁶Published in ḥajariyah bi-madīnat Fās sanat 1321 AH, anṣar: al-Ḥasanī, Idrīs ibn al-Māḥī al-Idrīsī, Mu‘jam al-Maṭbū‘āt al-Maghribīyah, Maṭābi‘ Salā, p. 140, wa-ḥaqqaqahu D. ‘Alī ibn Sa‘īd al-‘Awājī, li-nayl darajat al-mājistīr, min al-Jāmi‘ah al-Islāmīyah bi-al-Madīnah al-Munawwarah, al-sanah (1430 AH-1431 AH)

⁷al-Kattānī, Muḥammad ‘Abd al-Ḥayy, Ittiḥāf al-Ḥafīd bi-Tarjamat Jaddihi al-Şindīd, q 20/b; Ibn Zaydān, ‘Abd al-Raḥmān, Mu‘jam Ṭabaqāt al-Mu‘allifīn ‘alā ‘Ahd Dawlat al-‘Alawīyīn, taḥqīq D. Ḥasan al-Wazzānī, Manshūrāt Wizārat al-Awqāf wa-al-Shu‘ūn al-Islāmīyah, al-Mamlakah al-Maghribīyah, al-Ṭab‘ah al-Ūlā, 1430 AH/2009 CE, 2/245.

⁸ Kattānī, Muḥammad ‘Abd al-Ḥayy, Ittiḥāf al-Ḥafīd bi-Tarjamat Jaddihi al-Şindīd, q 21/a; wa-ṭubi‘at nawāziluhu bi-is‘m "al-Nawāzil al-Fiqhīyah", bi-taḥqīq D. ‘Abd al-‘Āṭī al-Marḍī, min Wizārat al-Awqāf wa-al-Shu‘ūn al-Islāmīyah, al-Mamlakah al-Maghribīyah, 1439 AH/2018 CE

وكل من ترجم للمؤلف، ذكر أن له شرحاً أو حواشي على الأجرومية، ولم يصرح باسم خاص لشرحه.

وبناءً على موضوع الكتاب ومضمونه، يُرجح أن يُسمى شرحه: شرح الأجرومية.

المبحث الثالث: سبب التأليف:

إن رجلاً من محبي طلاب العلم رجا من المؤلف أن يؤلف شرحاً وجيزاً للطلاب المبتدئين، فألف هذا الشرح النافع، وقد صرح المؤلف بذلك في مقدمة شرحه قائلاً: "إنه قد دعاني داعي الشفقة على صغار الأولاد لي وللمؤمنين على أن أضع تقييداً مختصراً لطيفاً على حل ألفاظ الأجرومية في علم العربية، يكون لها كالشرح، جمعت فيه بين بيان المعنى والإعراب، تقريباً وتسهيلاً على الطلاب، راجياً عموم النفع به وعظيم الأجر والثواب، ومن الله تعالى أسأل العون والتوفيق، والهداية لأنفع طريق".

المبحث الرابع: نسبه إلى المؤلف:

هذا الشرح هو صحيح النسبة إلى العلامة محمد العربي الزرهوني، وتدل على ذلك أمورٌ، وهي على النحو التالي:

1- قال المؤلف في مقدمة شرحه: "فيقول أحوج الورى لعفو مولاه محمد العربي بن محمد الهاشمي الزرهوني العزوزي تغمده الله تعالى برحمته: إنه قد دعاني داعي الشفقة على صغار الأولاد لي وللمؤمنين على أن أضع تقييداً مختصراً لطيفاً على حل ألفاظ الأجرومية في علم العربية، يكون لها

كالشرح...".⁽⁹⁾

2- قال الشيخ محمد عبد الحي الكتاني عند ذكر مؤلفته: "وله أيضاً حواشي

على الأجرومية ذات المزايا النورانية".⁽¹⁰⁾

3- جاء في إتحاف المطالع أن له حواشٍ على الأجرومية.⁽¹¹⁾

4- ورد في معجم علماء اللغة والنحو بالمغرب الأقصى: له شرح

الأجرومية.⁽¹²⁾

5- جاء في معجم طبقات المؤلفين على عهد دولة العلويين: من مؤلفاته شرح

الأجرومية.⁽¹³⁾

6- أكثر من ترجم للمؤلف، صرّحوا بأنه ألف شرحاً على الأجرومية، وذكروا

من آثاره هذا الكتاب.

يتبين من هذه الأمور أن نسبة هذا الكتاب إلى العلامة محمد العربي الزرهوني

نسبة صحيحة، لا شك فيها.

⁹al-Zarhūnī, Muḥammad al-‘Arabī, Sharḥuhu ‘alā al-Ājurrūmīyah, makḥṭūṭ ḍimna Majmū‘ maḥfūz bi-Maktabat Niẓām Ya‘qūbī al-khāṣṣah, Mamlakat al-Baḥrayn, bi-raqm 3178, q 1/a.

¹⁰al-Kattānī, Muḥammad ‘Abd al-Ḥayy, Ittiḥāf al-Ḥafid bi-Tarjamat Jaddihi al-Şindīd, q 20/b

¹¹Ibn Sūdah, ‘Abd al-Salām ibn ‘Abd al-Qādir, Ittiḥāf al-Muṭāli‘ bi-Wafayāt A‘lām al-Qarn al-Thālith ‘Ashar wa-al-Rābi‘, 1/176.

¹²Jamā‘at al-Mu‘allifīn, Mu‘jam ‘Ulamā’ al-Lughah wa-al-Naḥw bi-al-Maghrib al-Aqṣā, 2/574.

¹³. Ibn Zaydān, ‘Abd al-Raḥmān, Mu‘jam Ṭabaqāt al-Mu‘allifīn ‘alā ‘Ahd Dawlat al-‘Alawīyīn, 2/244.

المبحث الخامس: منهج المؤلف في شرحه:

سلك الشارح منهجاً علمياً رصيناً في شرحه، ويتّضح ذلك من النقاط التالية:

1- كتب الشارح هذا الشرح بألفاظ سهلة؛ لأنه أَلّفه لصغار الطلاب كما ذكره في مقدمة شرحه.

2- يُكثِرُ الشارح ذكر الأمثلة وبيان إعرابها، وذلك لتفهم المسائل النحوية وتقريبها إلى الطلاب المبتدئين.

3- صرّح في مقدمة شرحه أنه شرح مختصر، ولذلك لم يتعرض المؤلف لاختلاف البصريين والكوفيين في كل مسألة، بل ذكره في بعض المواضع، وقد يرجح أحياناً ما يراه صواباً.

4- قد يذكر أقوال الشراح الآخرين، ثم يذكر ما هو الراجح عنده، نحو قوله: "واختلّف في معنى قوله: (بالوضع) فقيل: معناه بالقصد، وهو أن يقصد المتكلم إفادة السامع بهذا الكلام، وعليه جمهور الشارحين، وقيل: معناه بالوضع العربي، وهو جعل واضح لغّة العرب اللفظ ليدل على المعنى، وهو أرجح بل ربما يتعيّن من أجل أنه ليس لنا ما يُخرِج كلام العجم الداخل معنا سواه".

5- في بداية الكتاب ذكر المؤلف إعراب الآجرومية مفصلاً، وفي الأبواب المتأخرة لم يذكره مفصلاً، بل اهتم بذكر إعراب الجمل التي قد تصعب على الطلاب.

6- يذكر الربط بين السابق واللاحق، على سبيل المثال: قال بعد ذكر

علامات الإعراب: "ولما فرغ من ذكر علامات الإعراب على التفصيل، حُبِّبَ إليه أن يذكرها على سبيل الإجمال جاعلاً ذكْرَها عَقِبَ ما تقدّم كالحاصل لما قُرِّرَ قبلُ زيادةً في الإبلاغ للسامعين وتمريناً للمبتدئين وتعريفًا للشيء من جهتي تفصيله وإجماله، وذلك أدعى إلى تحصيله وإتقانه".

7- بيّن وجه التقديم والتأخير، نحو قوله في باب معرفة علامات الإعراب: "بدأ بالضمّة لأصالتها؛ لأن الأصل في كل مرفوع أن يُرْفَع بالضمّة، (والواو) ثنّى بها؛ لكونها فرعاً قريباً عنها في النيابة، (والألّف) أتى بها عقب الواو؛ لأنها أختها لاشتراكهما في امتداد الصوت بهما ولين مخرجهما واتساعه، (والنون) آخرها لضعف شبهها بحروف العلة؛ لأنها إنما أشبهتها في صفة خاصة، وهي الغنّة؛⁽⁴⁾ ولأنها علامة خاصة بالأفعال كما أن الواو والألف مختصان بالأسماء، وأما الضمة فمشاركة بينهما".

8- قد يوضّح العبارات بإتيان الجملة المعترضة بين الجمل.

¹⁴bū al-Najā, Muḥammad, Ḥāshiyat Muḥammad Abī al-Najā 'alā Sharḥ Khālid al-Azharī 'alā al-Ājurrūmīyah, taḥqīq Maḥmūd Naṣṣār, Bayrūt: Dār al-Kutub al-ʿIlmīyah, al-Ṭabʿah al-Ūlā, 1427 AH/2006 CE, p. 62.

أي إن حروف العلة فيها غنة، وإن النون إذا سُكِنَتْ ففيها غنة أيضاً، فأشبهت النون حروف العلة، وهذا شبه ضعيف، فأخترت النون لذلك. انظر: أبو النجا، محمد، حاشية محمد أبي النجا على شرح خالد الأزهرى على الأجرومية، تحقيق محمود نصّار، بيروت: دار الكتب العلمية، الطبعة الأولى، 1427هـ/2006م، ص 62.

9- يأتي بالتعريفات ثم يذكر الجنس والفصل، ويوضح القيود التي تُخرج غيرها من التعريف والحد، مثلاً: قوله في تعريف الاسم: "كلمة دلت على معنى في نفسها ولم تتعرض بينيتها للزمان، فـ"كلمة" جنس في الحد، و"دلت على معنى في نفسها" فصلٌ مُخرَجٌ للحرف، "ولم تتعرض إلى آخره" فصلٌ ثانٍ مخرَجٌ للفعل"، وكقوله في تعريف المفعول المطلق: "وأما المفعول المطلق فحقيقته اسم يُؤكِّدُ عامله أو يُبيِّنُ نوعه أو عدده، وليس بخبر ولا حال، فخرج بقوله: "يؤكد... إلى آخره سائرُ المفاعيل، وخرج بقولنا: "ما ليس بخبر ولا حال" نحو: ضَرْبُهُ ضَرْبٌ شَدِيدٌ، ونحو قوله تعالى: ﴿وَلَّى مُدَبِّرًا﴾¹⁵، فـ"ضربٌ" خبر، و"مُدَبِّرًا" حال مؤكِّد لعامله، ولكنه حال وليس مفعولاً مطلقاً".

10- قد يذكر خلاصة مبحث بقوله: "الحاصل"، "فتحصل"، "وحاصل ما استُفيدَ مما تقدّم" ونحو ذلك.

11- يستشهد بالآيات القرآنية كثيراً كما يستشهد بالشواهد الشعرية، ولا يستشهد بالأحاديث إلا نادراً، وقد ورد حديثان أو ثلاثة أحاديث في شرحه.

12- إن الشارح يذكر القراءات المختلفة مستشهداً بها، ومثال ذلك ما

¹⁵ Quran 27: 10.

استشهد بها عند ذكر أقسام الخبر تحت قول ابن أجروم: "زيد قام أبوه"، قال الشارح موضحاً لهذا المثال: "فزيد مبتدأ، وجملة "قام أبوه" من الفعل والفاعل والمضاف إليه في موضع رفع خبر عن "زيد"، والرابط بينهما الهاء من "أبوه" إذ لا بد في الجملة الواقعة خبراً -اسمية كانت أو فعلية- من رابط يربطها بالمبتدأ، ويكون الرابط ضميراً، وهو الأصل كالهاء في "زيد قام أبوه"، ويُغني عنه اسم الإشارة كما في قراءة⁽¹⁶⁾ ابن كثير: **﴿وَلِيَّاسُ التَّقْوَىٰ ذُلِكَ خَيْرٌ﴾**⁽¹⁷⁾ برفع "لباس"، وهو مبتدأ، و"ذلك" مبتدأ ثانٍ، و"خير" خبره، والثاني⁽¹⁸⁾ وخبره خبر عن الأول⁽¹⁹⁾، والرابط اسم الإشارة".

13 - إنه رحمه الله يذكر الآيات على قراءة نافع، لأنه كان من مدينة فاس، ومن المعلوم أن القراءة المتداولة في المغرب هي قراءة نافع، وإذا استشهد بالقراءات الأخرى كقراءة حفص وغيره فإنه حينئذ يصرح بها، ويقول: كما في قراءة فلان وفلان .

¹⁶ .Ibn al-Jazarī, Muḥammad ibn Muḥammad, al-Nashr fī al-Qirā'āt al-‘Ashr, taḥqīq ‘Alī Muḥammad al-Ḍabbā’, al-Maṭba‘ah al-Tijārīyah al-Kubrā, 2/268; al-Khaṭīb, D. ‘Abd al-Laṭīf ibn Muḥammad, Mu‘jam al-Qirā’āt, al-Kuwayt: Mu‘assasat al-Balāghah, al-Ṭab‘ah al-Thānīyah, 1442 AH/2021 CE, 3/27.

قرأ نافع وأبو جعفر وابن عامر والكسائي بنصب السين: **﴿وَلِيَّاسُ﴾**، وقرأ ابن كثير والباقون برفعها: **﴿وَلِيَّاسُ﴾**

¹⁷ . Quran 7: 26.

¹⁸ . أي المبتدأ الثاني.

¹⁹ . أي عن المبتدأ الأول .

- 14 - يستشهد أحياناً بأبيات ألفية ابن مالك .
- 15 - قد يورد الشارح أصل الكلمات، والعلة الصرفية التي وقعت فيها، نحو قوله: "وذلك أن أصل "فتى" فتى بضم تين على الياء، فيقال: تحركت الياء وانفتح ما قبلها فقلبت ألفاً، فصار "فتان" بألف ساكنة - وهي المبدلة من الياء - ونون ساكنة - وهي التنوين - فحذفت الألف لالتقاء الساكنين، فبقي فتى منوناً"، ونحو قوله في النواصب عند ذكر أصل قوله تعالى: **الْكَيِّ لَا تَأْسَوْا**،²⁰ حيث قال: "وأصله تَأْسِيُونَ؛ لأنه من أَسِيَ بكسر السين، فتقول: تحركت الياء وانفتح ما قبلها، فقلبت ألفاً فصار: تَأْسَاوْنَ، فالتقى الساكنان فحذفت الألف لالتقائهما، فصار: تَأْسُونَ، ثم دخل الناصب فحذف النون".
- 16 - يهتم بذكر وجه التسمية للمصطلحات النحوية، نحو قوله عند ذكر جمع المذكر السالم: "وسمي سالماً؛ لسلامة بناء المفرد فيه مع قطع النظر عن زيادة الواو والنون، والياء والنون"، ونحو قوله في باب المبتدأ: "وسمي المبتدأ مبتدأ؛ لأنه ابتدئت به الجملة لفظاً أو تقديراً أو رتبة".
- 17 - إن الشارح يظهر رأيه بقوله: "التحقيق"، "الصحيح"، ونحو ذلك.
- 18 - قد يجيب الشارح عن إشكال يرد على متن الأجرومية، ومثاله ما قال

²⁰ Quran 57: 23

ابن آجرومية في باب الإعراب: "وللأفعال من ذلك: الرفع والنصب والجزم..."²¹، فيرد عليه أن جميع الأفعال ليست معربة، بل منها ما هو معرب، ومنها ما هو مبني، فأجاب الشارح عنه بقوله: "المراد به هنا الفعل المضارع، وعبر بالجمع مع أن المقصود المفرد باعتبار مواده أي أفراده كـ"يقوم" و"يخرج" ونحو ذلك".

19- يشرح الكلمات الصعبة والغريبة الواردة في متن الآجرومية، كقول الشارح: "وليس عمروٌ شاخصاً أي ذاهباً من بلد إلى بلد"، وكقوله في توابع التوكيد: "أَكْتَعُ مأخوذ من تَكَّعَ الجلدُ إذا اجتمع أي تَكَمَّشَ، إشارة إلى أن المؤكد اجتمعت أجزاؤه ولم يتخلف منها شيء، ففيه دلالة على الاجتماع".

20- إنه قد يهتم بذكر شروط الإعراب، مثاله ما ذكر في الأسماء الخمسة قائلاً: "وهذه الأسماء الخمسة إنما تُعَرَّبُ هذا الإعراب بشرط أن تكون مفردةً مكبَّرةً مضافةً لغير ياء المتكلم".

21- يوضح الشارح معنى اللفظ في الباب، نحو قول ابن الآجروم في باب معرفة علامات الإعراب: "فأما الضمة فتكون علامة للرفع في أربعة

²¹ al-Ṣanhājī, Muḥammad ibn Muḥammad, al-Ājurrūmīyah, taḥqīq D. Ḥāyif al-Nabhān, al-Kuwayt: Dār al-Zāhirīyah, al-Ṭab‘ah al-Thānīyah 1432 AH/2011 CE, p. 46

مواضع: في الاسم المفرد...⁽²²⁾ فأوضح الشارح معنى المفرد في هذا الباب قائلاً: "المراد به في هذا الباب ما ليس مثنى ولا مجموعاً ولا واحداً من الأسماء الخمسة"، ونحو قول الشارح في باب المنادى: "المفرد العَلَم وهو⁽²³⁾ هنا وفي باب "لا" السابق ما ليس مضافاً ولا شبيهاً به، فيدخل المثنى والمجموع والمركب المزجي كـ"مَعْدِي كرب"، و"يا موسى" بضمّة مقدّرة، و"يا اثنا عشر" و"اثنتا عشرة" بالألف؛ لأنه مفرد في هذا الباب".

22 - يأتي بالأسماء المختلفة للمصطلحات النحوية، كقوله في باب الظرف: "ظرف الزمان وظرف المكان كما يُسمّيان بهذا، يُسمّيان بالمفعول فيه"، وكقوله في باب التمييز: "ويقال: تمييز ومميّز، وتفسير ومفسّر، وتبيين ومبيّن"، وكقوله في باب المفعول من أجله: "ويسمّى المفعول له، ولأجله، فله ثلاثة أسماء".

23 - يذكر إعراب الآيات القرآنية إعراباً مفصلاً، مثلاً: جاء الشارح بمثال الاسم المفرد المنصوب بالفتحة، وذكر مثاله الآية: **إِذَا بَلَغَتِ التَّرَاقِي**⁽²⁴⁾، وأعرّبها قائلاً: "فكلا حرف زجر وردع، و"إذا" ظرف لما يُستقبل من الزمان، خافضةٌ لشرطها، منصوبةٌ بجوابها، و"بلغت" فعل

²² . انظر: المرجع نفسه، ص 49.

²³ . أي المفرد.

²⁴ Quran 75: 26.

ماضي وفاعله مستتر يعود على الروح، والتاء تاء التأنيث، والجملة في محل جر بإضافة "إذا" إليها، و"التراقي" مفعول به، منصوب بالفتحة الظاهرة".

24 - يوضح غريب القرآن ويفسّر الآيات، مثال ذلك: قوله تعالى لَعَلَّكَ بُخِعَ نَفْسِكَ⁽²⁵⁾ قال الشارح: "أي قاتل لها، فهو إشفاق عليه صلى الله عليه وسلم، والمعنى: أشفق على نفسك أن تقتلها حسرةً على ما فاتك من إسلام قومك"⁽²⁶⁾.

25 - قد يذكر الشارح فلسفة النحو، ومثاله ما ذكر أن غير المنصرف لا يقبل الكسر؛ لأنه مشابه بالفعل، فقال: "فإن ما كان كذلك صار شبيهاً بالفعل، فيمنع من أن يدخله الكسر الذي لا يدخل الفعل لحق الشبه، ووجه الشبه بين الاسم المشتمل على ما ذكر من العلتين وبين الفعل هو وجود العلتين فيهما معاً، وبيان ذلك أن الفعل فيه أمران زائدان على مجرد معناه، أحدهما راجع إلى لفظه وهو اشتقاقه أي أخذه من المصدر كـ"قام" من القيام، والآخر إلى معناه وهو عدم استقلاله بنفسه أي كونه لا بد له من الاسم؛ لأن الفعل لا بد له من فاعل، وعن

²⁵ Quran 26: 3.

²⁶ al-Zamakhsharī, Maḥmūd ibn 'Umar, Tafsīr al-Kashshāf, taḥqīq Muṣṭafā Ḥusayn Aḥmad, al-Qāhirah: Dār al-Rayyān, al-Ṭab'ah al-Thālithah 1407 AH/1987 CE, 3/298

هَذَيْنِ النوعين يعبر النحويون بالعلتين الفرعيتين... فإذا كان الاسم مشتملاً على علتين فرعيتين، إحداهما راجعة إلى اللفظ والأخرى راجعة إلى المعنى، حصل له الشبه بالفعل فَعَصِمَ مما يُعَصَمُ منه الفعل، وهو الكسر، وليست العلتان الموجودتان في الفعل هما اللتان تكونان في الاسم، وإنما أراد أنهما يتشابهان في مجرد وجود علتين فرعيتين".

26- قد يورد في آخر الباب فوائد تحت عنوان "تتمة"، نحو قوله تحت عنوان "تتمة" في آخر مبحث غير المنصرف: "اعلم أن الاسم الذي لا ينصرف إنما يُعَرَّبُ إعرابه السابق إذا لم تَدْخُلْ عليه "أل" أو يُضَفُّ،⁽²⁷⁾ وإلا أُعَرِّبْ على الأصل نحو قوله تعالى: وَأَنْتُمْ عَكْفُونَ فِي الْمَسْجِدِ⁽²⁸⁾ وقوله: لَقَدْ خَلَقْنَا الْإِنْسَانَ فِي أَحْسَنِ تَقْوِيمٍ⁽²⁹⁾

27- قد يأتي الشارح بقواعد نحوية نادرة، على سبيل المثال: أتى الشارح بقول الله تعالى: فَإِنْ لَمْ تَفْعَلُوا⁽³⁰⁾ عند ذكر علامات الجزم، ثم قال: "فإن حرف شرط جازم، و"لم" حرف جزم ونفي، و"تفعلوا" مضارع مجزوم بـ"لم" وعلامة جزمه حذف النون، و"لم" وما دخلت عليه

²⁷ . أي أن لا يكون مضافاً .

²⁸ Quran 2: 187.

²⁹ Quran 95: 4.

³⁰ Quran 2: 24.

في محل جزم بـ"إن"، وهذه قاعدة الجازميين إذا اجتمعتا فيكون الفعل معمولاً للثاني، والثاني مع الفعل معمولاً للأول".

28- عندما يريد أن يشرح الجمل الصعبة بمزيد الشرح، يقول: "وبعبارة ..."

29- يذكر أوزان بعض الكلمات التي تصعب معرفة وزنها، وذلك مثل ذكره وزن كلمة "أشياء" قائلاً: "هو باعتبار أصله على وزن "لَفْعَاء" ممنوع من الصرف؛ لألف التانيث، وأصله عند الخليل وسيبويه "شَيْئَاء" على وزن فَعْلَاء كحمرَاء، كرهوا اجتماع همزتين بينهما ألف، فقلبوا اللام وهي الهمزة الأولى إلى فاء الكلمة، فصار: أشياء كما ترى".

30- قد يعترض على متن الأجرومية، ويذكر ما يراه أرجح بحسن الأدب وبجميل الأسلوب، وذلك نحو قول ابن آجروم: "والأفعال الخمسة وهي: يَفْعَلَانِ وَتَفْعَلَانِ وَيَفْعَلُونَ وَتَفْعَلُونَ وَتَفْعَلِينَ" فقال الشارح: "والأفعال الخمسة) ويعبر عنها بالأمثلة الخمسة، وهو أحسن؛ لأن المراد ما كان على هذا اللفظ لا خصوص هذه المذكورة"، ونحو قول ابن آجروم: "باب المفعول الذي لم يُسَمَّ فاعله" فقال الشارح: "وهذه التسمية هي الشائعة، وسماه ابن مالك والمتأخرون بـ"النائب عن الفاعل"، وهي عبارة أخصر وأظهر".

31- يشير أحياناً إلى اختلاف نُسَخ الأجرومية، مثل قول الشارح في آخر الجوازم: "ويوجد في بعض النسخ زيادة على الثمانية عشر: "وإذا في

الشعر " خاصةً على المشهور".

32- قد يذكر فائدة في آخر الباب بقوله: "تنبيه"، وذلك نحو قوله في آخر باب الفاعل: "تنبيه: الضمائر كلها مبنية، وعلّة بنائها شبهها بالحرف في الوضع على حرفٍ أو حرفين كتاء الفاعل، ونون الإنانث، و"نا" الذي للمتكلم وغيره، وأُعطي الأقل -وهو نحن- حكم الأكثر طرداً للباب".

33- ربما يذكر الوجوه اللغوية في الكلمة، مثاله قول المؤلف في كلمة التوكيد: "وهو يقال بالواو وهو أخفّ وأفصح وبه جاء القرآن،⁽³¹⁾ ويقال بالهمزة، ويقال بالأف".

34- يوضح ما أشكل من الكلمات، نحو قوله في باب الاستثناء: "وسوى بكسر السين والقصر، وسوى بالضم والقصر، وسواءً بالفتح والمد".

35- قد يأتي بفوائد لغوية، نحو قول الشارح في حروف القسم: "القسم أي اليمين، مأخوذ من اليمين الذي هو العضو المعروف؛ لأنهم كانوا عند الحلف، يضع الحالف يمينه في يمين صاحبه، وقيل: من القوة؛ لأنه يُقوي الخبرَ على الوجود أو العدم، وسُمي العضو يميناً؛ لوفور قوته، ومنه: لَأَخَذْنَا مِنْهُ بِالْيَمِينِ⁽³²⁾ أي القوة".

³¹ . كما في قوله تعالى: وَلَا تَنْفُسُوا الْيَمِينَ بَعْدَ تَوْكِيدِهَا النَّحْلَ الْآيَةَ

³² . Quran 69: 45.

المبحث السادس: وصف النسخ الخطية المعتمدة:

أعتمدت في تحقيق هذا الشرح على نسختين خطيتين، وقد بحثت عن النسخ الأخرى في فهارس المكتبات وسألت عنها المشايخ والأساتذة ولكنني لم أعر على غيرهما.

وقد وجدت نسخاً لشرحه الآخر على الأجرومية، والذي يحتوي على الشرح دون الإعراب، وإنني راجعت إليها واستفدت منها في بعض المواضع، وأشرت إليها في الهامش.

ووصف النسختين المعتمدتين كما يلي:

النسخة الأولى:

هي نسخة مكتبة العلامة نظام يعقوبي الخاصة، مملكة البحرين، ورقمها فيها 3178، ضمن مجموع هي الثانية فيه، وقد رمزت لها بحرف (ن).

وعدد صفحاتها 126 صفحة، وعدد أسطرها 21 سطراً، ويبلغ عدد الكلمات في كل صفحة ما بين (10) و(16) كلمة، وهي نسخة كاملة إلا أن بها بياضاً قدر سطر ونصف سطر في آخر باب الاستثناء، وأشار الناسخ إلى هذا النقص في الهامش قائلاً: "هكذا وجدت هذا البياض في نسخة بخط المؤلف رحمه الله".

تم نسخها في منسلخ جمادى الثانية عام 1278م، وهي منقولة من خط المؤلف، ولم يذكر الناسخ اسمه.

وهي مكتوبة بخط مغربي جميل، واستخدم الحبر الأحمر لمتن الأجرومية،

والحبر الأسود للشرح، كما استُخدم الحبر الأزرق والأخضر للعناوين. وتوجد في هوامشها تصحيحات وفوائد، وبعض الفوائد منقولة من خط المؤلف، وفي آخرها ترجمة وجيزة لابن أجروم. ويبدو من جمال هذه النسخة أنها كُتبت لبعض السلاطين أو الأعيان، كما يبدو من الفوائد الواردة في هوامشها أن عدداً من العلماء تملكها ودرّسها؛ لأن هذه الفوائد مكتوبة بخطوط مختلفة.

وفي هذا المجموع شرحان آخران للأجرومية:

نسخة من شرح الأجرومية للشيخ خالد الأزهرى، وهي الثالثة في المجموع، وفي هوامشها بعض الفوائد المنقولة من خط المؤلف محمد العربي الزرهوني. نسخة من شرح الأجرومية للشيخ حسن بن علي الكفراوي، وهي الرابعة في المجموع، وعليها تملك محمد العربي الزرهوني، وكأنه حفيد المؤلف محمد العربي بن محمد المهدي بن محمد العربي الزرهوني العزوزي الإدريسي الحسني، أمين الفتوى في الجمهورية اللبنانية، المتوفي سنة 1382هـ. وإنني جعلت هذه النسخة أصلاً وذلك لعدة أسباب، وهي:

- 1- جمال الخط ووضوحه.
- 2- هي نسخة كاملة، وليس فيها نقص كالنسخة الثانية.
- 3- قلة الأخطاء التي تدل على أن ناسخها من أهل العلم.
- 4- في هوامشها تصحيحات كما فيها فوائد نفيسة، وبعض هذه الفوائد منقولة من خط المؤلف.

- 5- عليها عناوين توضيحية كثيرة في الهامش.
- 6- هذه النسخة أقدم وأقرب زمنًا إلى عصر المؤلف مقارنةً بالنسخة الثانية.

النسخة الثانية:

هي نسخة الخزانة الحسنية، الرباط، ورقمها فيها 13943، وقد رمزت لها بحرف (ح).

وعدد صفحاتها 63 صفحة، وعدد أسطرها 26 سطرًا، ويبلغ عدد الكلمات في كل صفحة ما بين (15) و(19) كلمة، وهي نسخة ناقصة الوسط، والنقص من باب المبتدأ والخبر إلى بداية باب البدل كما يوجد بها بياض قدر سطر ونصف سطر في آخر باب الاستثناء، وكذلك سقط منها متن الآجرومية في عدة مواضع.

تم نسخها يوم الجمعة المبارك في الرابع عشر من شوال، عام 1282هـ، وهي منقولة من خط المؤلف، ولم يذكر الناسخ اسمه.

وهي مكتوبة بخط مغربي مقروء، وكتب متن الآجرومية بالحبر الأحمر، والشرح بالحبر الأسود، كما استخدم الحبر الأزرق والأخضر للعناوين.

وتوجد في هوامشها تصحيحات وفوائد، ووردت في آخرها ترجمة وجيزة لابن آجروم كالنسخة السابقة.

وصف النسخ لشرحه الثاني على الآجرومية، والتي استفدت منها في بعض

المواضع:

النسخة الأولى:

هي نسخة الخزانة الحسينية، الرباط، ورقمها فيها 625، وقد رمزت لها بحرف (ت).

وعدد صفحاتها 67 صفحة، وعدد أسطرها 31 سطراً، ويبلغ عدد الكلمات في كل صفحة ما بين (15) و(23) كلمة، وناسخها أحمد بن عبد الله التغماوي، وتم نسخها عام 1294هـ.

وهي مكتوبة بخط مغربي مقروء، واستخدم الحبر الأحمر لمتن الآجرومية، والحبر الأسود للشرح، وتوجد في هوامشها بعض التصحيحات والتوضيحات.

النسخة الثانية:

هي نسخة الخزانة الحسينية، الرباط، ورقمها فيها 5642، وقد رمزت لها بحرف (م).

وعدد صفحاتها 140 صفحة، وعدد أسطرها 22 سطراً، ويبلغ عدد الكلمات في كل صفحة ما بين (11) و(16) كلمة، وهي عارية من اسم الناسخ وتاريخ النسخ.

وهي مكتوبة بخط مغربي مقروء، وكتب متن الآجرومية بالحبر الأحمر والشرح بالحبر الأسود، وعلى هوامشها بعض التصحيحات والتوضيحات.

النسخة الثالثة:

هي نسخة مؤسسة الملك عبد العزيز آل سعود، الدار البيضاء، برقم (512-3)، وقد رمزت لها بحرف (س).

وعدد أوراقها 53 ورقة، وعدد أسطرها 24 سطراً، ويبلغ عدد الكلمات في كل صفحة ما بين (10) و(15) كلمة، وناسخها محمد بن قاسم الطهاري، وتم نسخها عام 1244هـ.

وهي مكتوبة بخط مغربي مقروء، واستُخدم الحبر الأحمر لمتن الآجرومية، والحبر الأسود للشرح، وتوجد على هوامشها تصحيحات كما توجد عليها فوائد كثيرة.

النسخة الرابعة:

هي نسخة مكتبة جامعة الملك سعود، الرياض، برقم (5800)، وقد رمزت لها بحرف (ج).

وعدد أوراقها 46 ورقة، وعدد أسطرها 23 سطراً، ويبلغ عدد الكلمات في كل صفحة ما بين (13) و(19) كلمة، وناسخها محمد بن ضما بن علي الزموري، وتم نسخها عام 1249هـ.

وهي مكتوبة بخط مغربي مقروء، واستُخدم الحبر الأحمر لمتن، والحبر الأسود للشرح، وتوجد على هوامشها أبيات ألفية ابن مالك كما توجد عليها فوائد كثيرة.

وهي نسخة جيدة، وفي مواضع قليلة وجدت الخطأ في بقية النسخة، ولكنني عندما راجعت إليها، وجدت فيها الصواب.

المبحث السابع: مصادر المؤلف في شرحه:

لا شك أن المؤلف استفاد من كتب كثيرة عند التأليف، ولكنه لم يصرِّح بمصادره في هذا الشرح، وبعد البحث الطويل وصلت إلى بعض المصادر التي نقل عنها، وهي كما يلي:

- 1- شرح الأجرومية لخالـد الأزهرى.
- 2- إعراب الأجرومية لخالـد الأزهرى.
- 3- تعليق الدرّة الشنوانية على شرح الأجرومية فى علم العربية، لأبى بكر بن إسماعيل الشنّوانى.
- 4- الدرّة السنّية على حل ألفاظ الشيخ خالـد والأجرومية، لعبد المعطى المالكي الوفائى.
- 5- الفتوح القيومية فى شرح الجرومية، لأحمد السودانى.
- 6- ألفية ابن مالك.
- 7- أوضح المسالك إلى ألفية ابن مالك.
- 8- التصريح بمضمون التوضيح لخالـد الأزهرى.
- 9- توضيح المقاصد والمسالك بشرح ألفية ابن مالك، لحسن بن قاسم المرادى المصرى المالكي.
- 10- الحدود فى علم النحو، لأحمد بن محمد البجائى الأبدى.
- 11- شرح كتاب الحدود، لعبد الله بن أحمد الفاكهى.

12- تسهيل الفوائد وتكميل المقاصد، لابن مالك.

وإن الشارح استفاد من شرح الشيخ خالد الأزهرى، ونقل عنه كثيراً، ولكن هذا لا يعني أنه تبعه في كل شيء بل الشارح قد ينتقده ويخالفه، وسأذكر بعض الأمثلة على سبيل المثال لا الحصر، وهي على النحو التالي:

1- مثل ما خالفه الشارح في مثال بدل الاشتمال حيث جعل المؤلف الآية

وَمَنْ يَفْعَلْ ذَلِكَ يَلْقَ أَثَامًا ٦٨ يُضْعَفُ⁽³³⁾ مثلاً لبدل الاشتمال،

وجعلها الشيخ خالد الأزهرى مثلاً لبدل الشيء من الشيء، فقال

الشارح ردّاً عليه: " وفيه نظر؛ فإنَّ لِقْيَ الأثام يحصل بأول جزء من

العذاب، والمضاعفة قدر زائد على اللقْي، فهي أخص منه".⁽³⁴⁾

2- ومثل ما خالفه في عدّ المنصوبات، فإن الأزهرى قال: " المنصوبات

من الأسماء خمسة عشر منصوباً"، فجعل المنصوبات من

الأسماء فقط، ويرد عليه إشكال؛ لأن ابن آجروم ذكر أربعة عشر

منصوباً، ولذلك خالفه الشارح قائلاً: " المنصوبات أي من

الأسماء والأفعال خمسة عشر منصوباً بحسب الاستقراء، تقدّم

منها الفعل المضارع المنصوب في باب الأفعال، فبقي أربعة

عشر".

³³Quran 25: 68-69.

³⁴. ورد هذا القول في هامش نسخة (ن)، وهو منقول من خط الشارح.

3- ومثل ما خالفه في باب المفعول به عند قوله: **ضَرَبَكُمَا زَيْدٌ**، فقال الشارح: "الألف علامة التثنية، والميم حرف عمادٍ اعتمد عليها الألف، وهو الصحيح"، وقال الشيخ الأزهري: "الميم والألف علامة التثنية".

4- ومثل ما خالفه في التمييز، فإن الشارح ذهب إلى أن التمييز قسمٌ واحدٌ يفسر الذوات دائماً، وجعل الشيخ خالد الأزهري التمييزَ قسمين: تمييز يفسر الذات، وتمييز يفسر النسبة.

المبحث الثامن: مذهبه النحوي:

تقدّم سابقاً أن الشارح أراد أن يؤلف شرحاً مختصراً للمبتدئين، ولم يتعرض للمسائل الخلافية في كل مسألة، ولكنه ذكر المذاهب النحوية في بعض المواضع، ومال في أغلبها إلى المذهب البصري كما مال في بعضها إلى المذهب الكوفي، وبناءً على ذلك يمكن أن يقال: إنه كان بغدادياً المذهب مثل المتأخرين حيث إنه جمع بين المذهبين: البصري والكوفي، إلا أنه كان يميل إلى البصريين أكثر من الكوفيين.

وتبين اختياراته النحوية مما يأتي:

1- ذهب الشارح إلى أن الجار والمجرور في البسمة متعلق بفعل

محذوف، وهو مذهب الكوفيين.⁽³⁵⁾

2- إن الشارح اختار رأي الكوفيين في إعراب الضمير في بداية الكتاب في

قول ابن آجروم: "الكلام هو اللفظ"، وذهب الشارح مذهب

الكوفيين في إعراب هذا الضمير، ومثل هذا الضمير الذي يُفصلُ به

بين النعت والخبر يُسمَّى عمادًا عند الكوفيين؛ لأنه يعتمد عليه في

تأدية المعنى، وله موضع من الإعراب عندهم، وأما البصريون فهم

ذهبوا إلى أنه يسمى فصلاً؛ لأنه يفصل ويميز بين النعت والخبر إذا

كان الخبر مشابهاً لنعت الاسم؛ ليخرج من معنى النعت كقولك:

زيد هو العاقل، ولا موضع له من الإعراب عندهم.⁽³⁶⁾

3- ذهب إلى أن العامل في المضاف إليه هو المضاف.⁽³⁷⁾

³⁵al-Qayrawānī, Makkī ibn Abī Ṭālib, Mushkil I'rāb al-Qur'ān, taḥqīq D. Ḥātim Ṣāliḥ al-Ḍāmin, Bayrūt: Mu'assasat al-Risālah, al-Ṭab'ah al-Thānīyah 1405 AH, 1/66; Abū Ḥayyān, Muḥammad ibn Yūsuf al-Andalusī, al-Baḥr al-Muḥīṭ, taḥqīq Ṣidqī Muḥammad Jamīl al-'Aṭṭār, Bayrūt: Dār al-Fikr, 1420 AH/2000 CE, 1/29.

³⁶al-Anbārī, 'Abd al-Raḥmān ibn Muḥammad, al-Inṣāf fī Masā'il al-Khilāf bayna al-Naḥwīyīn al-Baṣrīyīn wa-al-Kūfīyīn, taḥqīq Muḥammad Muḥyī al-Dīn 'Abd al-Ḥamīd, al-Maktabah al-'Aṣrīyah, al-Ṭab'ah al-Ūlā 1424 AH/2003 CE, 2/579; al-Azharī, Khālīd ibn 'Abd Allāh, al-Taṣrīḥ bi-Maḍmūn al-Tawḍīḥ, taḥqīq Muḥammad Bāsīl, Bayrūt: Dār al-Kutub al-'Ilmīyah, al-Ṭab'ah al-Ūlā 1421 AH/2000 CE, 1/314.

³⁷Zajjājī, 'Abd al-Raḥmān, al-Īdāḥ fī 'Ilal al-Naḥw, taḥqīq D. Māzin al-Mubārak, Bayrūt: Dār al-Nafā'is, al-Ṭab'ah al-Khāmisah 1406 AH/1986 CE, p. 93.

. اختلف النحويون في العامل في المضاف إليه، فقال سيبويه: يجر المضاف إليه بالمضاف، وهو الصحيح؛ لاتصال الضمير به، والضمير لا يتصل إلا بعامله، وقال الزجاج: يجر بمعنى اللام، وقال السهيلي وابن حيان: يجر بالإضافة، وقال ابن الباذن: بحرف

4- مال إلى مذهب البصريين في تسمية الجر، وقال: "الخفض عبارة

الكوفيين، والجر عبارة البصريين وهو أفصح".⁽³⁸⁾

5- رجّح المؤلف رأي البصريين عند شرح علامات الفعل، وقال عن

السين وسوف: "هما يقتضيان في المضارع التنفيس وهو التوسع

إلا أن زمن الثاني أبعد من الأول"، وقال الكوفيون: هما

متساويان.

6- سمى الاسم المنصرف منصرفاً، وهذه عبارة البصريين، وأما

الكوفيون فعبارتهم المجرى، فيقولون في الذي لا ينصرف: "الذي

لا يُجْرَى".

7- اختار رأي الكوفيين في أن رافع الفعل المضارع هو تجرّده من

النواصب والجوازم.⁽³⁹⁾

8- ذهب الشارح إلى أن أنواع الأفعال ثلاثة: الماضي والمضارع والأمر،

مقدر ناب عنه المضاف. انظر لتفصيل هذه المسألة: الرضي، محمد بن الحسن، شرح الرضي لكافية ابن الحاجب، تحقيق د. حسن بن محمد الحفظي، الرياض: إدارة الثقافة والنشر بجامعة الإمام محمد بن سعود الإسلامية، الطبعة الأولى 1414هـ/1993م، 65/1-66؛ الأزهرى، خالد بن عبد الله، التصريح بمضمون التوضيح، 674/1؛ السيوطي، عبد الرحمن بن أبي بكر، همع الهوامع في شرح جمع الجوامع، تحقيق عبد الحميد هندواوي، مصر: المكتبة التوفيقية، 501/2.

. انظر لتفصيل: الزجاجي، عبد الرحمن، الإيضاح في علل النحو، تحقيق د. مازن المبارك، بيروت: دار الفنائس، الطبعة الخامسة³⁸ 1406هـ/1986م، ص 93.

. اختلف أقوال النحويين في رافع فعل المضارع، فذهب أكثر الكوفيين والفراء والأخفش إلى أنه يرتفع لتجرّده من النواصب³⁹ والجوازم، وذهب البصريون غير الأخفش والزجاج إلى أنه يرتفع لقيامه مقام الاسم، وذهب الكسائي إلى أنه يرتفع بحروف المضارعة في أوله، وذهب ثعلب من الكوفيين والزجاج من البصريين إلى أن رافعه مضارعه للاسم أي مشابحته للاسم. انظر لتفصيل: الأنباري، عبد الرحمن بن محمد، الإنصاف في مسائل الخلاف بين النحويين البصريين والكوفيين، 448/2؛ الأزهرى، خالد بن عبد الله، التصريح بمضمون التوضيح، 356/2.

وهو مذهب جمهور البصريين، وجرى عليه أكثر المتأخرين، وأما الكوفيون والأخفش من البصريين فذهبوا إلى أن الفعل قسمان بإسقاط الأمر بناءً على أنه مقتطع من المضارع.⁽⁴⁰⁾

9- يرى أن نواصب الفعل المضارع أربعة وهي: أن، لن، كي، إذن. وهذا رأي البصريين.⁽⁴¹⁾

10- اختار الشارح رأي البصريين في الفعل المبني للمفعول حيث جعله فرعاً عن الفعل المبني للفاعل، وهو رأي جمهور البصريين، وذهب الكوفيون إلى أن قسم برأسه.⁽⁴²⁾

11- قال الشارح: "الرافع للمبتدأ على الأصح هو الابتداء"، وهذا هو

⁴⁰ al-Anbārī, 'Abd al-Raḥmān ibn Muḥammad, al-Inṣāf fī Masā'il al-Khilāf bayna al-Naḥwīyīn al-Baṣṭīyīn wa-al-Kūfīyīn, 2/427; al-'Ukbarī, 'Abd Allāh ibn al-Ḥusayn, al-Tabyīn 'an Madhāhib al-Naḥwīyīn al-Baṣṭīyīn wa-al-Kūfīyīn, taḥqīq D. 'Abd al-Raḥmān ibn Sulaymān al-'Uthaymīn, Bayrūt: Dār al-Gharb al-Islāmī, al-Ṭab'ah al-Ūlā 1406 AH/1986 CE, p. 176; Jamā'ah min al-mu'allifīn, Mawsū'at Muṣṭalaḥāt al-'Ulūm al-Naḥwīyah, Bayrūt: Maktabat Lubnān Nāshirūn, al-Ṭab'ah al-Ūlā 2010 CE, 2/3549

. النواصب أربعة عند البصريين، وعشرة عند الكوفيين. انظر للتفصيل: الأزهرى، خالد بن عبد الله، التصريح بمضمون التوضيح،⁴¹ 357/2 وما بعده .

. وقع الخلاف في الفعل المبني للمفعول، وفيه قولان، الأول: أنه قسم برأسه، وإليه ذهب المبرد وابن الطراوة والكوفيون، ونقله ابن مالك في شرح الكافية الشافية عن سيبويه والمازني. والثاني: أنه فرع عن الفعل المبني للفاعل، وإليه ذهب جمهور البصريين، ونُقل هذا القول عن سيبويه أيضاً. انظر: ابن مالك، محمد بن عبد الله الطائي، شرح الكافية الشافية، تحقيق عبد المنعم أحمد هريدي، مكة المكرمة: جامعة أم القرى، مركز البحث العلمي وإحياء التراث الإسلامي، الطبعة الأولى 1402هـ/1982م، 4/2014؛ الأزهرى، خالد بن عبد الله، التصريح بمضمون التوضيح،⁴² 663/2 .

- مذهب سيبويه وجمهور البصريين، وأما مذهب الكوفيين فهو أن
المبتدأ يرفع الخبر، والخبر يرفع المبتدأ، فَرَفَعَ كُلُّ مِنْهُمَا الْآخَرَ.⁽⁴³⁾
- 12- رَجَّحَ الشَّارِحُ تَسْمِيَةَ النِّعْتِ وَتَبَعَ فِيهِ الْمُؤَلِّفَ، وَقَالَ الشَّارِحُ:
ويقال الوصوف، فذكر الوصف بصيغة التمرير، والنعت عبارة
الكوفيين، وعبارة البصريين الوصف والصفة.⁽⁴⁴⁾
- 13- ذهب الشارح إلى جواز تأكيد النكرة بالتأكيد المعنوي، وهو
مذهب الكوفيين، وأما البصريون فإنهم ذهبوا إلى أن التأكيد تابع
للمعارف فقط.⁽⁴⁵⁾

⁴³Sībawayh, 'Amr ibn 'Uthmān, al-Kitāb, taḥqīq 'Abd al-Salām Muḥammad Hārūn, al-Qāhirah: Maktabat al-Khānjī, al-Ṭab'ah al-Thālithah 1408 AH/1988 CE, 2/127; al-Anbārī, 'Abd al-Raḥmān ibn Muḥammad, al-Inṣāf fī Masā'il al-Khilāf, 1/38; Ibn Hishām, 'Abd Allāh ibn Yūsuf, Awḍaḥ al-Masālik ilā Alfīyat Ibn Mālīk, taḥqīq Ṣāliḥ Suhayl 'Alī Ḥammūdah, 'Ammān: Dār al-Fārūq, al-Ṭab'ah al-Ūlā 1436 AH/2015 CE, p. 94; al-'Uqaylī, 'Abd Allāh ibn 'Abd al-Raḥmān, Sharḥ Ibn 'Aqīl 'alā Alfīyat Ibn Mālīk, taḥqīq Muḥammad Muḥyī al-Dīn 'Abd al-Ḥamīd, al-Qāhirah: Dār al-Turāth, al-Ṭab'ah al-'Ishrūn 1400 AH/1980 CE, 1/200; al-Azharī, Khālīd ibn 'Abd Allāh, al-Taṣrīḥ bi-Maḍmūn al-Tawḍīḥ, 1/196

⁴⁴ al-Sūdānī, Aḥmad Bābā al-Ṣanhājī, al-Futūḥ al-Qayyūmīyah fī Sharḥ al-Jurūmīyah, taḥqīq Ibn Shammānī Muḥammad, risālat al-mājistīr, Jāmi'at Ḥasībah Ban Bū 'Alī al-Shalaf, al-sanah 1429 AH/2008 CE, p. 227

هي ألفاظ مترادفة خلافاً لبعضهم. السوداني، أحمد بابا الصنهاجي، الفتوح القيومية في شرح الجرومية، تحقيق ابن شماني محمد، رسالة الماجستير، جامعة حسينية بن بوعللي الشلف، السنة 1429هـ/2008م، ص 227 .

⁴⁵ al-Anbārī, 'Abd al-Raḥmān ibn Muḥammad, al-Inṣāf fī Masā'il al-Khilāf, 2/369; al-Azharī, Khālīd ibn 'Abd Allāh, al-Taṣrīḥ bi-Maḍmūn al-Tawḍīḥ, 2/138.

14- قال الشارح: "الصحيح أن ناصب المفعول به الفعل أو شبهه". وهذا مذهب البصريين، وأما الكوفيون فاختلف قولهم، فقال هشام: العامل في المفعول به هو الفاعل، وقال الفراء: العامل هو الفعل والفاعل كلاهما، وقال خلف الأحمر: العامل هو معنى المفعولية.⁽⁴⁶⁾

15- إن الشارح مال إلى مذهب البصريين في تنكير التمييز، فإنهم ذهبوا إلى أن التمييز لا يكون إلا نكرةً، وأجاز الكوفيون وابن الطراوة تعريفه.⁽⁴⁷⁾

16- مال الشارح إلى مذهب جمهور البصريين في أن ناصب المفعول له هو الفعل وشبهه على تقدير لام العلة، وذهب الكوفيون

اختلف النحويون في تأكيد النكرة، فأما الكوفيون فذهبوا إلى أن تأكيد النكرة بالتأكيد المعنوي جائز، إذا كانت النكرة مؤقتة، نحو: قعدت يوماً كله، وصمت شهراً كله، وأما البصريون فذهبوا إلى أن تأكيد النكرة بالتأكيد المعنوي غير جائز على الإطلاق. وأجمع الكوفيون والبصريون على جواز تأكيد النكرة بالتأكيد اللفظي، نحو: جاءني رجلٌ رجلاً، ورأيت رجلاً رجلاً، ومررت برجلٍ رجلاً. انظر: الأنباري، عبد الرحمن بن محمد، الإنصاف في مسائل الخلاف، 2/369؛ الأزهرى، خالد بن عبد الله، التصريح بمضمون التوضيح، 2/138.

⁴⁶al-Anbārī, 'Abd al-Raḥmān ibn Muḥammad, al-Inṣāf fī Masā'il al-Khilāf, 1/66; al-Azharī, Khālīd ibn 'Abd Allāh, al-Taṣrīḥ bi-Maḍmūn al-Tawḍīḥ, 1/463

⁴⁷ Abū Ḥayyān, Muḥammad ibn Yūsuf, Irtishāf al-Ḍarb min Lisān al-'Arab, taḥqīq Rajab 'Uthmān Muḥammad, al-Qāhirah: Maktabat al-Khānjī, al-Ṭab'ah al-Ūlā 1418 AH/1998 CE, 4/1633; al-Azharī, Khālīd ibn 'Abd Allāh, al-Taṣrīḥ bi-Maḍmūn al-Tawḍīḥ, 1/616

والزجاج إلى أنه مفعول مطلق.⁽⁴⁸⁾

17- إن الشارح اختار رأي جمهور البصريين في ناصب المفعول معه،

فذهب إلى أن ناصبه هو ما سبقه من فعل أو شبهه، وهذا مذهب

جمهور البصريين.⁽⁴⁹⁾

18- جاء الشارح في واو "رَبَّ" بمثال: وليلٍ كموج البحر ثم قال: "أي

وَرَبَّ لَيْلٍ"، وأشار إلى أن "رَبَّ" مقدرة بعد الواو، وهذا مذهب

البصريين؛ فإن البصريين ذهبوا إلى أن واو "رَبَّ" لا تعمل بنفسها،

وإنما تعمل "رَبَّ" المقدرة بعد الواو، وقال الكوفيون وأبو

⁴⁸Abū Ḥayyān, Muḥammad ibn Yūsuf, Irtishāf al-Ḍarb min Lisān al-‘Arab, 3/1384; al-Azharī, Khālīd ibn ‘Abd Allāh, al-Taṣrīḥ bi-Maḍmūn al-Tawḍīḥ, 1/514.

. إن النحويين اختلفوا في ناصب المفعول له، فذهب جمهور البصريين إلى أنه منصوب بالفعل على تقدير لام العلة، وذهب الزجاج والكوفيون إلى أنه مفعول مطلق، ثم اختلفوا فقال الزجاج: ناصبه فعل مقدر من لفظه، نحو قولك: جئتُك إكراماً تقديره: جئتُك أكرُمُك إكراماً، وقال الكوفيون: ناصبه الفعل المقدم عليه، فقولك: جئتُك إكراماً تقديره: أكرُمُك بمجيء كذا إكراماً. انظر: أبو حيان، محمد بن يوسف، ارتشاف الضرب من لسان العرب، 3/1384؛ الأزهرى، خالد بن عبد الله، التصريح بمضمون التوضيح، 514/1.

⁴⁹al-Anbārī, ‘Abd al-Raḥmān ibn Muḥammad, al-Inṣāf fī Masā’il al-Khilāf, 1/200-202; al-Azharī, Khālīd ibn ‘Abd Allāh, al-Taṣrīḥ bi-Maḍmūn al-Tawḍīḥ, 1/530-531.

. اختلفت الأقوال في ناصب المفعول معه، فذهب جمهور البصريين وطائفة من الكوفيين إلى أن ناصبه هو ما سبقه من فعل أو شبهه، وذهب عبد القاهر الجرجاني إلى أن ناصبه هو الواو، وذهب أكثر الكوفيين إلى أن ناصبه معنوي، وهو مخالفة ما بعد الواو لما قبلها، وذهب الزجاج إلى أن ناصبه هو فعل محذوف بعد الواو، فقولك: "سرتُ والنيل" تقديره: سرتُ ولأبشئتُ النيل. انظر: الأنباري، عبد الرحمن بن محمد، الإنصاف في مسائل الخلاف، 1/200-202؛ الأزهرى، خالد بن عبد الله، التصريح بمضمون التوضيح، 530/1-531.

العباس المبرد من البصريين: إنَّ واو "رَبَّ" هي تعمل بنفسها.⁽⁵⁰⁾

الخاتمة:

إنَّ الخاتمة تحتوي على نتائج البحث، وأبرز النتائج كما يلي:

1- نسبة شرح الأجرومية إلى الزرهوني نسبة صحيحة ثابتة لا شك فيها،

وذلك لأدلة قاطعة، ومن أهمها تصريحُ المؤلف باسمه في مقدمة

الشرح، وذكرُ كبار المترجمين له أن له شرحاً على الأجرومية.

2- إنه أراد أن يؤلّف شرحاً وجيزاً للطلاب المبتدئين.

3- إنَّ شرحه على الأجرومية جاء بأسلوب سهل، وبألفاظ واضحة، وهو

يدل على عنايته الواضحة بتقريب النحو للمبتدئين.

4- يتميز منهج الزرهوني في شرحه بجمعه بين الإيجاز والتحليل؛ فقد

اختصر الأقوال، واجتنب الخلافات المطوّلة، مع المحافظة على

بيان المعاني، وذكر الإعراب، وشرح المصطلحات، وتنبه

الطلاب المبتدئين على المسائل المهمة.

5- يحتوي هذا الشرح على عناية لغوية ونحوية، وهي تتجلى في:

• التعريفات، والقيود، والشواهد، مع ربط المسائل بعضها

⁵⁰al-Anbārī, 'Abd al-Raḥmān ibn Muḥammad, al-Inṣāf fī Masā'il al-Khilāf, 1/311; Ibn Hishām, 'Abd Allāh ibn Yūsuf, Muḥnī al-Labīb 'an Kutub al-A'arīb, taḥqīq D. Māzin al-Mubārak wa-Muḥammad 'Alī Ḥamd Allāh, Dimashq: Dār al-Fikr, al-Ṭab'ah al-Sādisah 1985 CE, p. 473.

- ببعض، وبيان وجوه الترجيح.
 - الإكثار من الأمثلة والإعراب.
 - بيان التقديم والتأخير، ووجوه التعليل، وذكر الفوائد النحوية والتمتات.
 - الاستشهاد بالآيات القرآنة مع شرح غريب الألفاظ وتفسير الآيات وإعرابها.
 - الاستشهاد بالشواهد الشعرية.
- 6- تتضح من البحث قيمة هذا الشرح بين شروح الآجرومية؛ إذ يجمع بين شرح الآجرومية وإعرابها مع سهولة العبارة، وغزارة الفوائد، وكثرة الشواهد، مما يجعله مناسباً للطلاب، ومفيداً للباحثين.
- 7- إن المقارنة بين النسخ المخطوطة تدل على أن الشرح محفوظ حفظاً جيداً، وأن الاختلافات بين النسخ يسيرة، مما يساعد على إخراج نص قريب جداً من صورة المؤلف.
- 8- تبين أن العلامة محمد العربي الزرهوني كان من أبرز نحاة المغرب في القرن الثالث عشر الهجري.

